



Република Србија
Републички секретаријат
за јавне политике
Број: 110-00-234-1/2019-02
25. децембар 2019. године
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

БЕОГРАД
Кнеза Милоша 20

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Предлог уредбе о условима и начину спровођења субвенционисане набавке путничких возила за потребе обнове возног парка такси превоза као јавног превоза

У вези са дописом број: 110-00-00665/2019-01 од 25. децембра 2019. године, којим је Републичком секретаријату за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат) Министарство финансија 25. децембра 2019. године доставило изјашњење на мишљење Секретаријата на **Предлог уредбе о условима и начину спровођења субвенционисане набавке путничких возила за потребе обнове возног парка такси превоза као јавног превоза** (у даљем тексту: Предлог уредбе) од 23. децембра 2019. године и извештај о спроведеној анализи ефеката, обавештавамо вас о следећем:

Секретаријат остаје при становишту да је прописан рок, у ком корисник субвенције не може да отуђи путничко возило набављено путем субвенционисане набавке (члана 7. Предлога уредбе), прекидак и да треба размотрити његово продужење како би се спречиле могуће злоупотребе.

Поред одредби чл. 10. и 106. Закона о порезу на добит правних лица („Службени гласник РС”, бр. 25/01, 80/02 (др. закон),... 95/18 и 86/19), као и Правилника о начину разврставања сталних средстава по групама и начину утврђивања амортизације за пореске сврхе („Службени гласник РС”, бр. 116/04, 99/10, 104/18 и 8/19), којима је прописан начин признавања амортизације аутомобила као расхода од 10% на годишњем нивоу, треба имати у виду да је минимална вредност путничког возила чија се набавка сиубвенционише 13.000 евра, и да није вероватно за очекивати да ће дато возило у року од три године изгубити 60 % своје вредности

Секретаријат, такође остаје при сугестији да је потребно изменити одредбе члана 8. став 4. Предлога уредбе тако да гласе:

„Документација из става 3. тач. 1), 2), 3) и 4) овог члана прибавља се у складу са чланом 9 и 103. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” бр.18/16 и 96/18-аутентично тумачење), уз сагласност подносиоца захтева”.

Члан 8. став 4. Предлога уредбе предвиђа да се документација која се прилаже на основу става 3. овог члана (документација која се подноси уз захтев за субвенцију новог путничког возила) прибавља у складу са чланом 9. и 103. Закона о општем управном поступку.

Наведену примедбу истичемо како би се предложена законска одредба ускладила са чланом 103. став 3. Закона о општем управном поступку где је предвиђено да се у поступку који се покреће по захтеву странке орган може да врши увид, прибавља и обрађује личне податке о чињеницама о којима се води службена евиденција када је то неопходно за одлучивање, *осим ако странка изричито изјави да ће те податке прибавити сама*. С тим у вези, мишљења смо да је у Захтеву за субвенцију новог путничког возила потребно оставити могућност подносиоцу захтева да сам процени, у складу са законом, да ли ће одређени документ сам да прибави или ће то на основу изричите законске одредбе учинити надлежни управни орган. Такође, измену наведеног става предлажемо како би се транспарентно одредили документи, односно подаци о којима се води службена евиденција односно које орган прибавља по службеној дужности, како би и подносиоцу захтева било стављено до знања која документа прибавља самостално, а која се прибављају по службеној дужности.

У наставку мишљења наводимо примедбе и сугестије на садржај Анализе ефеката уредбе, која је достављена као део изјашњења на мишљење Секретаријата:

У приказу резултата *анализе постојећег стања и правилног дефинисања промене која се предлаже* било је потребно приказати број такси возила и њихову старост (по годиштима и/или просечно) у Србији, као и број такси возила која задовољавају еуро 6 стандард. Такође, као показатељ стања на тржишту без утицаја мере државног субвенционисања, требало је навести број нових возила купљених за потребе обављања такси превоза током претходне календарске године, као и удео ових возила која задовољавају еуро 6 стандард.

Приликом разматрања кључних питања за *утврђивање циљева Предлога уредбе*, требало је навести показатеље учинка на основу којих би могао да се оцени степен остваривања постављених циљева (нпр. број додељених субвенција и износ исплаћених средстава, број субвенционисаних возила продатих после утврђеног рока од три године и сл.). Показатељи учинка су неопходни за спровођење ех-рост анализе ефеката мера уведених предложеном уредбом.

У анализи *фискалних ефеката*, предлагач је навео да није могуће финансирање расхода избране опције кроз редистрибуцију предвиђених средстава Буџета, али је пропустио да предвиди стабилан извор средстава за финансирање примене Предлога уредбе.

Имајући у виду све наведено, а сходно чл. 47, 48. и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Сл.гласник РС“, број 8/19), Секретаријат је мишљења да Предлог уредбе садржи **делимичну анализу ефеката**.

Поред тога, имајући у виду значај Предлога уредбе за привредни развој Републике Србије, указујемо предлагачу да је потребно да током примене прописа спроводи ех-рост анализу ефеката у складу са чл. 40. и 41. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, бр. 30/18), као и чл. 59. и 64-66. Уредбе.

